



РЕШЕНИЕ

№ 174

08. 10. 2018г.

гр. Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският административен съд, в публично заседание на двадесети септември 2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЪЛКО ДРАГАНОВ

2. ВАНЯ СТОЯНОВА

при секретар: Ст. Гюмлиева

и с

участието

на прокурор Д. Георгиева

Като разгледа докладваното от съдия В. Стоянова

Административно дело № 155 по описа за 2018 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно и е образувано по реда на чл.185, ал. 2 от АПК във връзка с чл.186, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК по протест на Рени Лефтерова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Ямбол против разпоредбите на чл. 11.6, т.2, чл. 12.7, чл. 13.5.3, т. 2 и чл. 34.3, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, Ямбол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на гр. Ямбол, в сила на 21.12.2015г., приет с решение по т. 1 от протокол № III/21.12.2015г. на Общински съвет, Ямбол, изменен с решение на ОбС, Ямбол по т. 24-протокол XXXII/30.04.2018г.

Разпоредбата на чл. 11.6, т.2 от Правилника гласи: „правомощията на Председателя на общинския съвет се прекратяват предсрочно по искане на най-малко 1/3 от общинските съветници“. А съгласно разпоредбата на чл. 13.5.3, т. 2-правомощията на зам. председателя на общинския съвет се прекратяват предсрочно по искане на най-малко 1/3 от общинските съветници.“ В протеста се твърди, че разпоредбите на чл. 11.6, т.2, и чл. 13.5.3, т. 2 от Правилника са незаконосъобразни в частта им“по искане на



най-малко 1/3 от общинските съветници. Сочи се, че в тази си част разпоредбите противоречат на чл. 24 ал. 3 т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗМСМА, тъй като съдържа изчерпателно посочване на хипотезите на предсрочно прекратяване на председателя и на зам. Председателя. Сред тях не е предвидено предсрочно прекратяване на пълномощията по искане на най-малко 1/3 от общинските съветници. В този смисъл е изразено становище за противоречие на правилника с нормативен акт от по-висока степен.

Протестира се и разпоредбата на чл. 12.7 от Правилника, според която „председателят на общинския съвет упражнява контрол върху бюджета на общината в частта му за общинския съвет“. Сочи се, че противоречи на чл. 21 ал. 1 т. 6, чл. 25, чл. 44, ал. 1 т. 5, чл. 29а и чл. 52 от ЗМСМА и чл. 7 ал. 5, чл. 22, ал. 3, чл. 45 и сл., чл. 122 и сл., чл. 140 от ЗПФ. Прави се извод от тълкуването на тези разпоредби, че контрол върху изпълнението на бюджета е възложено на общинския съвет, а не на неговия председател. Направено е заключение, че е недопустимо с правилник да се разширяват правомощията на един орган, каквито не са предвидени в закон.

Според разпоредбата на 34.3, ал. 2 от Правилника, разносните направени от общинския съветник във връзка с работата му в съвета-командировки, обучения, семинари, се поемат от общинския бюджет“. Сочи се, че разпоредбата противоречи на чл. 34 ал. 1, предл. 1 и ал. 4 от ЗМСМА, т.е., че „командировки“, „обучения“ и „семинари“ не могат да се приемат като пряка работа на общинския съветник.

В заключение в протеста се цитира чл. 7 ал. 1 от ЗНА, според който правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. А чл. 15 ал. 1 от ЗНА въвежда императивно изискване за съответствие на нормативния акт с Конституцията и с другите нормативни актове от по-висока степен. Сочи се и разпоредбата на чл. 76 ал. 3 от АПК, според която нормите на правилниците трябва да са изцяло съобразени с относимите норми на съответния закон.

Прави се искане за отмяна на оспорените разпоредби- на чл. 11.6, т.2, и чл. 13.5.3, т. 2 от Правилника са незаконосъобразни в частта им“ по искане на най-малко 1/3 от общинските съветници“, както и на 12.7 и 34.3, ал. 2 като незаконосъобразни, поради противоречието им с текстове от нормативни разпоредби от по-висок ранг и присъждане на направените по делото разноси в размер на 20 лева за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 АПК оспорването е съобщено чрез обявление в Държавен вестник 10.07.2018 г.

В съдебно заседание за оспорващата страна, не се явява представител.