



РЕШЕНИЕ

№ 1114/
Ямбол

20. 06. 2018г.

гр.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският административен съд, в публично заседание на седми юни 2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЪЛКО ДРАГАНОВ

2. ВАНЯ СТОЯНОВА

при секретар: Ст. Панайотова

и с

участието на прокурор Д. Георгиева

Като разгледа докладваното от съдия В. Стоянова

Административно дело № 98 по описа за 2018 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно и е образувано по реда на чл.185, ал. 2 от АПК във връзка с чл.186, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК по протест на Рени Лефтерова-Прокурор при Окръжна прокуратура гр. Ямбол против разпоредбата на чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества/Наредбата/, приета с решение по т. 5 от IX редовна сесия, от Общински съвет, Ямбол, проведена на 30.07., 03.09., 10.09.2004г., протокол IX-Пчаст/03.09.2004г., изм. и доп. последно с решение по т. 4 XV заседание, проведено на 26.10.2012г.

В протеста се твърди, че оспорената разпоредба има следното съдържание: „Регистърът на общинските предприятия и на предприятията с общинско участие е предназначен за служебно ползване“, като в този си вид е посочено, че разпоредбата противоречи на чл. 54а ал. 1 от ЗОБС/Закона за общинската собственост/. Според редакцията на последната-„в общината се създават и поддържат публични регистри за търговските дружества с общинско участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва“.

13A
11 11 11

В протеста се сочи, че понятието публично означава нещо, което е явно, открито, достъпно, отворено за всички. Посочва се, че е налице законодателна яснота относно целта на публичността-пълна и неограничен достъп на гражданите, на всички държавни и недържавни структури/т.е. на самото общества/ до тези регистри. Като мотив за това се сочи и разпоредбата на чл. 11 ал. 1 от ЗОБС, а именно, че общината управлява своето имущество в интерес на населението, в съответствие със закона, с грижата на добър стопанин. В този смисъл се намира за недопустимо при така посочената законова уредба, с подзаконов нормативен акт да се да се отказва достъп до разглежданите регистри.

В протеста се цитира чл. 7 ал. 2 от ЗНА/Закона за нормативните актове/, според който наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. А чл. 15 ал. 1 от ЗНА въвежда императивно изискване за съответствие на нормативния акт с Конституцията и с другите нормативни актове от по-висока степен. Соци се и разпоредбата на чл. 76 ал. 3 от АПК, според която нормите на наредбите трябва да са изцяло съобразени с относимите норми на съответния закон.

Прави се искане за отмяна на оспорената разпоредба като незаконосъобразна, поради противоречието ѝ с текстове от нормативни разпоредби от по-висок ранг и присъждане на направените по делото разноси в размер на 20 лева за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 АПК оспорването е съобщено чрез обявление в Държавен вестник бр. 35/24.04.2018 г.

В съдебно заседание за оспорващата страна се явява Рени Лефтерова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Ямбол, която поддържа протеста на посочените основания с искане за уважаването му и за присъждане на направените по делото разноси.

Ответната страна по протеста Общински съвет, Ямбол не изпраща представител в съдебно заседание. Представя писмен отговор, в който взема становище относно внесения протест срещу процесната разпоредба на наредбата. Посочва се, че за публичност на съответните регистри се говори в изменението на разпоредбата от 13.06.2008г., публикуван в ДВ, бр. 54/2008г. Соци се още, че към момента на приемане на наредбата, разпоредбата е съответствала на съответната разпоредба от ЗОБС. Намира за неоснователен протеста на ЯОП.

Представителят на Окръжна прокуратура Ямбол пледира за основателност на протеста и иска да бъде уважен по изложените в него съображения.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ЯАС приема за установена следната фактическа обстановка: