



РЕШЕНИЕ

№ 1114/
Ямбол

20. 06. 2018г.

гр.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският административен съд, в публично заседание на седми юни 2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЪЛКО ДРАГАНОВ

2. ВАНЯ СТОЯНОВА

при секретар: Ст. Панайотова

и с

участието на прокурор Д. Георгиева

Като разгледа докладваното от съдия В. Стоянова


Административно дело № 98 по описа за 2018 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно и е образувано по реда на чл.185, ал. 2 от АПК във връзка с чл.186, ал. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК по протест на Рени Лефтерова-Прокурор при Окръжна прокуратура гр. Ямбол против разпоредбата на чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества/Наредбата/, приета с решение по т. 5 от IX редовна сесия, от Общински съвет, Ямбол, проведена на 30.07., 03.09., 10.09.2004г., протокол IX-Пчаст/03.09.2004г., изм. и доп. последно с решение по т. 4 XV заседание, проведено на 26.10.2012г.

В протеста се твърди, че оспорената разпоредба има следното съдържание: „Регистърът на общинските предприятия и на предприятията с общинско участие е предназначен за служебно ползване“, като в този си вид е посочено, че разпоредбата противоречи на чл. 54а ал. 1 от ЗОБС/Закона за общинската собственост/. Според редакцията на последната-„в общината се създават и поддържат публични регистри за търговските дружества с общинско участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва“.

13A



В протеста се сочи, че понятието публично означава нещо, което е явно, открито, достъпно, отворено за всички. Посочва се, че е налице законодателна яснота относно целта на публичността-пълна и неограничен достъп на гражданите, на всички държавни и недържавни структури/т.е. на самото общества/ до тези регистри. Като мотив за това се сочи и разпоредбата на чл. 11 ал. 1 от ЗОБС, а именно, че общината управлява своето имущество в интерес на населението, в съответствие със закона, с грижата на добър стопанин. В този смисъл се намира за недопустимо при така посочената законова уредба, с подзаконов нормативен акт да се да се отказва достъп до разглежданите регистри.

В протеста се цитира чл. 7 ал. 2 от ЗНА/Закона за нормативните актове/, според който наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. А чл. 15 ал. 1 от ЗНА въвежда императивно изискване за съответствие на нормативния акт с Конституцията и с другите нормативни актове от по-висока степен. Соци се и разпоредбата на чл. 76 ал. 3 от АПК, според която нормите на наредбите трябва да са изцяло съобразени с относимите норми на съответния закон.

Прави се искане за отмяна на оспорената разпоредба като незаконосъобразна, поради противоречието ѝ с текстове от нормативни разпоредби от по-висок ранг и присъждане на направените по делото разноси в размер на 20 лева за обнародване на оспорването в Държавен вестник.


В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 АПК оспорването е съобщено чрез обявление в Държавен вестник бр. 35/24.04.2018 г.

В съдебно заседание за оспорващата страна се явява Рени Лефтерова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Ямбол, която поддържа протеста на посочените основания с искане за уважаването му и за присъждане на направените по делото разноси.

Ответната страна по протеста Общински съвет, Ямбол не изпраща представител в съдебно заседание. Представя писмен отговор, в който взема становище относно внесения протест срещу процесната разпоредба на наредбата. Посочва се, че за публичност на съответните регистри се говори в изменението на разпоредбата от 13.06.2008г., публикуван в ДВ, бр. 54/2008г. Соци се още, че към момента на приемане на наредбата, разпоредбата е съответствала на съответната разпоредба от ЗОБС. Намира за неоснователен протеста на ЯОП.

Представителят на Окръжна прокуратура Ямбол пледира за основателност на протеста и иска да бъде уважен по изложените в него съображения.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ЯАС приема за установена следната фактическа обстановка:



С решение по т. 5 от IX редовна сесия, протокол IX-Пчаст/03.09.2004г., изм. и доп. последно с решение по т. 4 XV заседание, проведено на 26.10.2012г. на Общински съвет Ямбол е приета Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества. Наредбата е приета на основание чл. 3 от ППЗОБС действал към 03.09.2004г./.

Представени и приети като доказателства по делото са писмените материали към административната преписка по издаване на оспорения административен акт.

Разпоредбата на чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества/Наредбата/, приета от Общински съвет, Ямбол, с решение по т. 5 от IX редовна сесия, протокол IX-Пчаст/03.09.2004г., изм. и доп. последно с решение по т. 4 XV заседание, проведено на 26.10.2012г. гласи : „Регистърът на общинските предприятия и на предприятията с общинско участие е предназначен за служебно ползване“.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл.168, ал.1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално **допустим**. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества, приета от Общински съвет, Ямбол, конкретна разпоредба от която е оспорена, по определенията на чл.75, ал.1 от АПК, чл.7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА представлява подзаконов нормативен административен акт. Същият има широк и неопределен брой адресати и съгласно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК, подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като това право има и прокурорът, който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е **основателен**.

Съгласно чл. 196 АПК във връзка с чл. 168 АПК и чл. 142 АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия.

Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества, приета от Общински съвет, разпоредба от която е оспорена е постановен от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност по чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, в изискуемата писмена форма и при спазване на административнопроизводствените правила.



Разпоредбата на чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества, приета от Общински съвет, Ямбол гласи : „Регистърът на общинските предприятия и на предприятията с общинско участие е предназначен за служебно ползване“.

По смисъла на чл. 7 ал. 2 от ЗНА/Закона за нормативните актове/, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно нормата на чл. 15 от ЗНА, нормативният акт в т.ч. и правилникът трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречи на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат последния. Затова и законодателят е предвидил в чл. 187 ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове да се оспорват без ограничение във времето, а с чл. 185 ал. 2 от АПК и оспорването им в отделни техни разпоредби.

В този смисъл е незаконосъобразно в наредба да действат разпоредби, които да влизат в колизия и да противоречат на нормативен акт от по-висока степен. А съгласно чл. 54а ал. 1 от ЗОБС, в общината се създават и поддържат публични регистри за търговските дружества с общинско участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва.

Оспорената разпоредба противоречи на чл. 54а ал. 1 от ЗОБС, където изрично е посочено, че тези регистри са публични, т.е. достъпни за всички, с осигурен пълен и неограничен достъп на гражданите, на всички държавни и недържавни структури. Предвид изложеното, оспорената разпоредба е незаконосъобразна поради противоречие с разпоредба на нормативен акт от по-висока степен и следва да бъде отменена.

С оглед изложеното, ЯАС намира протеста на ОП – Ямбол за основателен поради несъответствие на разпоредбата на чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества, приета от Общински съвет, Ямбол с на нормата на чл. 54а ал. 1 от ЗОБС .

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство във връзка с препращащата норма на чл. 196 от АПК, ОбС Ямбол следва да бъде осъден да заплати направените деловодни разноски в размер на 20.00 лв. – платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник, които са своевременно предявени и доказани по размер.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Ямболският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл. 61 ал. 3 от Наредбата за реда и условията, при които общината упражнява правата си на собственик върху общинската част на капитала в търговските дружества/Наредбата/, приета от Общински съвет, Ямбол с решение по т. 5 от IX редовна сесия, проведена на 30.07., 03.09., 10.09.2004г.- протокол IX-Пчаст/03.09.2004г./, изм. и доп. последно с решение по т. 4 от XV заседание, проведено на 26.10.2012г.

ОСЪЖДА Общински съвет, Ямбол да заплати на Окръжна прокуратура – Ямбол направените по делото разноски на размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 138 АПК.

Решението, съгласно чл.194 АПК, да се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1.



2.


ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар: 

РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В СИЛА
.....
06.07.2018
СЪДИЯ:.....
