

8-и Кадровски
за информация
9.04.15г. JM

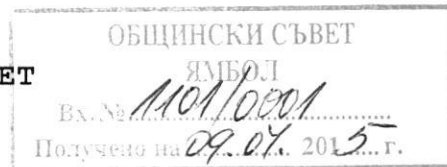


АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-гр.ЯМБОЛ

8600, гр. Ямбол, ул. "Ал. Стамболийски" № 4, Тел.: 046 / 68 10 01; Тел./факс: 046 66 31 49 – Председател,
Тел.: 046/ 68 10 07; Тел./факс: 046 66 31 69 - Съдебен администратор
e-mail: adms.yambol@yambollan.com и as.yambol@lex.bg, И-нет стр.: <http://yambolas.court-bg.org/>

Изх № 275
Дата: 08.04.2015 г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. ЯМБОЛ



На основание чл.110, ал.1 от ПАС, приложено, изпращаме Ви
копие от влязло в сила Решение №41/16.04.2014 г. по адм. дело №1
/2014 г., по описа на Административен съд – гр. Ямбол.

Приложение: съгласно текста

Деловодител:



РЕШЕНИЕ

№ 44

16.04.2014год.

гр. Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА**Ямболският АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****На двадесет и седми март две хиляди и четиринадесета година.****В открито съдебно заседание в следния състав:****ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ПЕТКОВА****ЧЛЕНОВЕ: ХРИСТО ХРИСТОВ
СТОЯН ВЪЛЧЕВ****Секретар: Р. Танкова****Прокурор: Ж. Илиев****Като разгледа докладваното от съдия Хр. Христов административно дело № 1 по описа за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл.185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба от Мариана Атанасова Неделчева от гр.Ямбол, Димитрина Андонова Ангелова от гр.Ямбол, "Вербена" ЕООД, гр.София, ЕИК 175037031, представлявано от Орлин Ангелов Аврамов и "Шато Рушен" АД, гр.София, ЕИК 200665735, представлявано от Александър Орлинов Аврамов против Наредба за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол /Приета с решение на ОбС – Ямбол № III-23/30.01.2011г., изм. с решение № V-15/19.12.2011г., доп. с решение № XXII-18/03.06.2013г./.

С жалбата се иска отмяна на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол и приетите с нея разпоредби на чл.3, ал.3 и 4 от Наредба за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол, приета с Решение № XXII-18/03.06.2013г. на ОбС - Ямбол.

В съдебно заседание оспорващите Мариана Атанасова Неделчева и Димитрина Андонова Ангелова не се явяват лично. За тях се явява процесуалният им представител адвокат Деян Стойков от АК – Бургас, който поддържа изцяло депозираната жалба на посочените в нея основания, като акцентира върху наличието на съществено нарушение на административно-производствените правила на разпоредбите на чл.26, ал.2 от ЗНА и на чл.77 от АПК. Претендира за присъждане на направените по делото разноски и предоставя списък на същите. В представената по делото в допълнение писмена

защита адвокат Стойков развива още съображения относно допуснатото съществено нарушение на административно-производствените правила, като посочва и наличието на противоречие на оспорения нормативен акт с разпоредби на нормативен акт от по-висока степен – чл.35, ал.1 от КРБ, чл.62, ал.4 от ЗУТ и чл.2, ал.2, чл.53 от ЗС.

За “ВЕРБЕНА” ЕООД се явява лично управителя Орлин Аврамов, докато управителят на “ШАТО РУШЕН” АД не се явява. За двете дружества се явява като процесуален представител адвокат Георги Костов от АК – Бургас, който поддържа изцяло депозираната жалба и изложените от неговия колега доводи и съображения относно незаконосъобразност а на оспорената наредба. Моли за присъждане на направените от доверителите му разноски по делото като представя списък на същите. В допълнително представена по делото писмена защита адвокат Костов излага отново аргументи в подкрепа на твърденията за допуснато съществено нарушение на разпоредбите на чл.26, ал.2 от ЗНА и чл.77 от АПК, както и противоречие на атакуваната наредба с нормативни актове от по-висока степен.

За ответната страна – Общински съвет гр.Ямбол се явява процесуалният представител адвокат Мариана Христова от АК – Ямбол, която оспорва жалбата като неоснователна. Заявява, че ще изложи подробни съображения в писмена защита, но не представя такива в определения от съда срок. Моли за присъждане на разноски в полза на ответната страна, като същевременно възразява срещу размера на претендираните от жалбоподателите разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Ямбол изразява становище за неоснователност на жалбата, тъй като намира, че оспорената наредба е приета съгласно законовите изисквания.

ЯАС, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

На 21.05.2013г. с вх.№ 2801-30327 от името на кмета на Община Ямбол Георги Славов е внесено Предложение относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Ямбол. Предложението е подписано от заместник кмета на общината Стоян Драгнев, упълномощен съгласно Заповед № РД/02-00323 от 20.05.2013г. В предложението са посочени причините, които налаган приемането на наредбата, целта и очакваните резултати от нейното действие. Подчертано е, че проектът е разработен в съответствие с действащата нормативна уредба на РБ и на европейското законодателство, и че същият е изготвен при спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА. Проектът се състои от един параграф, с който в чл.3 на Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Ямбол се създава нова ал.3 със следния текст: “ал.3 - Забранява се достъпа на граждани до Градския парк за времето от 23.00 до 06.00 часа за периода от 1 октомври до 31 март /зимен период/ и от 00.00 до 05.00 часа за периода от 1 април до 30

септември /летен период/ и ал.4 – Забраната по ал.3 важи и за ползвателите на съобръжения и търговски обекти на територията на Градския парк.”

На 23.05.2013г. с вх.№ 2801-30810 от името на кмета инж. Георги Славов до Общинския съвет на гр.Ямбол е депозирано допълнение към т.19 от проекта за дневен ред на Двадесет и второто заседание на Общински съвет – Ямбол със следния текст: “в пар.1, т.1, след думата “парк” се допълва “и парк Боровец” и съответно в т.2, след думата парк се допълва “и парк Боровец” в Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Ямбол.”

Според представената по делото разпечатка от деловодна система “Макси” на Регистъра на протоколи за публикувани проекти на нормативни актове на Интернет страницата на община Ямбол е видно, че първоначалният проект на оспорената наредба е изпратен за публикуване на 14.05.2014г. Не са представени доказателства за публикуване на Интернет страницата на общината на допълнението към първоначалния проект с вх.№ 2801-30810/23.05.2013г.

С Решение по Протокол № 27/21.05.2013г. ПК ЗОР при Общински съвет – Ямбол по т.V. Вх.№ 08/0131/21.05.2013г. от дневния ред приема за информация Предложение на кмета на общината относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол.

С Решение по Протокол № 24/22.05.2013г. ПК ОКСМД при Общински съвет – Ямбол по т.I. Вх.№ 08/0131/21.05.2013г. от дневния ред приема за информация Предложение на кмета на общината относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол.

С Решение по Протокол № 22/27.05.2013г. ПК ТУТЕ при Общински съвет – Ямбол по т.III. Вх.№ 08/0131/21.05.2013г. от дневния ред приема Предложението на кмета на общината относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол.

С Решение по Протокол № 23/27.05.2013г. ПК БФ при Общински съвет – Ямбол по т.I. Вх.№ 08/0131/21.05.2013г. от дневния ред не приема Предложението на кмета на общината относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол.

С Решение по Протокол № 24/27.05.2013г. ПК ОИКДОУ при Общински съвет – Ямбол по т.II. Вх.№ 08/0131/21.05.2013г. от дневния ред не приема Предложението на кмета на общината относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол.

На 03.06.2013г. е проведено редовно заседание на Общински съвет гр.Ямбол. При обсъждането и приемането на предложения проект за процесната наредба е бил налице необходимият съгласно чл.27, ал.2 ЗМСМА кворум - присъствували са 27 общински съветници от общо 37. Наредбата е

приета с мнозинство от 22 общински съветници с Решение - Протокол № XXII по т.18 от проведеното на 03.06.2013г. заседание на Общински съвет гр.Ямбол.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима съгласно разпоредбата на чл.186 АПК. Същата е подадена срещу подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185 АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Жалбата е подадена от физически и юридически лица, които има правен интерес от оспорване на подзаконовия нормативен, който произтича от предмета и начина на осъществяване на дейност на юридическите лица и от обстоятелство, че физическите лица са жители на община Ямбол.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

По силата на чл.76 ал.3 АПК във вр. с чл.8 ЗНА и чл.21 ал.2 ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, Общинският съвет като орган на местното самоуправление е овластен да издава административни актове, в това число и подзаконови такива, каквито са наредбите. В този смисъл следва да се приеме, че оспореният подзаконов нормативен административен акт е издаден от компетентен орган.

Оспорената наредба е приета в съответствие с предвидената от закона форма и при необходимия кворум и мнозинство. На заседанието на Общински съвет гр.Ямбол, на което е гласувано решението за приемането ѝ са присъствували 27 общински съветници от общо 37 и решението е взето с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, в съответствие с изискването на чл.27, ал.2 от ЗМСМА.

Същевременно настоящата съдебна инстанция приема, че макар и издадена от компетентен орган и при спазване на необходимата форма оспорената наредба е приета при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Предмет на оспорване е приетата с Решение № XXII-18/03.06.2013г. на ОбС - Ямбол Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол, поради което меродавна е процедурата за приемане на нормативни административни актове. Съгласно чл.77 от АПК компетентният орган издава нормативния административен акт след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Тълкуването на текста на разпоредбата дава основание да се счита, че правилото на чл.26 ал.2 от ЗНА е пряко относимо към преценката за законосъобразност на процедурата по приемането на подзаконовия нормативен административен акт, тъй като се касае за различни етапи от производството по изготвянето и приемане на подзаконовите актове. С разпоредбата на чл.26 ал.2 от ЗНА е разписано задължението преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган, съставителят на проекта да го публикува на Интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на

заинтересованите лица се предоставя най-малко 14 –дневен срок за предложения и становища. Едва след изпълнение на това задължение проекта се внася за приемане от овластения орган.

Дейността на административните органи по приемане на нормативни актове следва да е в съответствие с основните принципи на чл.4, чл.8 и чл.12 от АПК – за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност, а съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗНА изработването на проекта за нормативен акт се извършва при зачитане принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

Именно в съответствие с тези изисквания е и задължението на органите осъществяващи управлението преди внасяне на проекта за нормативен акт за приемането му, съставителят на проекта да го публикува в Интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, респ. доклада и да предостави на заинтересуваните лица 14-дневен срок за предложения и становища, съгласно императивната разпоредба на чл.26, ал.2 от ЗНА.

Нормата на чл.26, ал.2 от ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл.77 от АПК и е императивно разписана в защита на публичния интерес с оглед гарантиране на основни принципи, спазването на които следва да гарантира, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат регулиращите обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин. Ето защо нарушаването на посочената разпоредба и неспазването на 14-дневния срок представлява съществено процесуално нарушение обосноваващо незаконосъобразността на нормативния административен акт и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

В конкретния случай ответникът не е изпълнил процедура по чл.26, ал.1 от ЗНА. От представената по делото разпечатка от деловодна система “Макси” на Регистъра на протоколи за публикувани проекти на нормативни актове на Интернет страницата на община Ямбол се установява, че първоначалният проект на оспорената наредба е изпратен за публикуване на 14.05.2014г. и до внасянето му за приемане в Общинския съвет гр.Ямбол от името на кмета инж. Георги Славов на 21.05.2013г. с вх.№ 2801-30327 са изминали по-малко от 14 дни. По отношение на допълнението към първоначалния проект за приемане на оспорения нормативен акт внесено от името на кмета инж. Георги Славов до Общинския съвет на гр.Ямбол на 23.05.2013г. с вх.№ 2801-30810, въобще няма представени по делото доказателства да е било публикувано по реда на чл.26, ал.1 от ЗНА.

Предвид допуснатото съществено нарушение на административно-производствените правила, което води до незаконосъобразност на оспорения подзаконов нормативен административен акт и е самостоятелно основание за отмяната му съдът не намира за необходимо да обсъжда законосъобразността на отделните му текстове по същество, в т.ч. и изложените в тази насока доводи и съображения.

При този изход на делото съдът намира искането на процесуалните представители на жалбоподателите за присъждане на направените от

453

доверителите им разноски по делото за основателни, като не приема възражението на представителя на ответника за прекомерност на определените адвокатски възнаграждения, с оглед действителната правна и фактическа сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Ямболският административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане и поддържане на зелената система на територията на община Ямбол приета с Решение № XXII-18/03.06.2013г. на ОбС - Ямбол.

ОСЪЖДА Община Ямбол да заплати на Мариана Атанасова Неделчева, ЕГН 7106059152, гр.Ямбол, ул."Анка Александрова" № 15, вх.Б, ап.14 сумата от 190.00 /сто и деветдесет/ лева, представляваща разноски по делото за внесена държавна такса в размер на 10.00 лева и 180.00 лева за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА Община Ямбол да заплати на Димитрина Андонова Ангелова, ЕГН 3611085959, гр.Ямбол, ж.к."Хале" бл.8, ап.141 сумата от 190.00 /сто и деветдесет/ лева, представляваща разноски по делото за внесена държавна такса в размер на 10.00 лева и 180.00 лева за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА Община Ямбол да заплати на "ВЕРБЕНА" ЕООД, ЕИК 175037031, гр.София, район "Подуяне", ж.к."Васил Левски" зона В, бл.2, ет.10, ап.60, представлявано от Орлин Ангелов Аврамов сумата от 650.00 /шестотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото за внесена държавна такса в размер на 50.00 лева и 600.00 лева за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА Община Ямбол да заплати на "ШАТО РУШЕН" АД, ЕИК 200665735, гр.София, район "Витоша", ж.к."Бъкстон", ул."Ген. Стефан Тошев", бл.78, вх.А, ет.2, ап.43, представлявано от Александър Орлинов Аврамов сумата от 670.00 /шестотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото за внесена държавна такса в размер на 50.00 лева, 20.00 лева държавна такса по сметка на Държавен вестник и 600.00 лева за адвокатски хонорар.

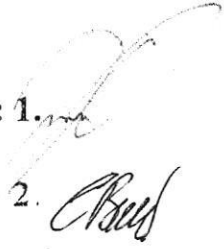
Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2. 

