

РЕШЕНИЕ

№ 167

03.10.2018г.

гр. Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският административен съд, в публично заседание на двадесети септември 2018г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЪЛКО ДРАГАНОВ

2. ВАНЯ СТОЯНОВА

**при секретар: Ст. Гюмлиева
на прокурор Д. Георгиева**

и с участието

**Като разгледа докладваното от съдия В. Драганов
Административно дело № 145 по описа за 2018 година**

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно и е образувано по реда на чл.185, ал.2 от АПК във връзка с чл.186, ал.2 и чл.16, ал.1, т.1 от АПК по протест на зам. окръжен прокурор при Окръжна прокуратура гр.Ямбол против разпоредбите на чл. 21 и чл. 26, ал.1 от Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол, приета с Решение № 19 от 10.11.2000г. на Общински съвет Ямбол, в сила от 01.01.2001г., изменена с решение по Протокол № 45/27.06.2003г. на ОбС-Ямбол.

В протеста се сочи, че съгласно чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове/ЗНА/ наредбата е подзаконов нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен и като такъв с оглед разпоредбата на чл. 15 ал. 1 от ЗНА по отношение на същия е налице императивното изискване за съответствие с Конституцията и с другите нормативни актове от по висока степен. Твърди се, че чл.21 от Наредбата за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол/Наредбата/ противоречи на чл. 51, ал.1 от Закона за защита на животните/ЗЗЖ/, а чл.26 от Наредбата противоречи на разпоредби от Закона за ветеринарномедицинската дейност/ЗВМД/ и от ЗЗЖ. Прави се искане за отмяна на оспорените



разпоредби като незаконосъобразни и присъждане на направените по делото разноски в размер на 20 лева за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

В изпълнение на разпоредбата на чл.188 АПК оспорването е съобщено чрез обявление в Държавен вестник бр.55/03.07.2018 г.

В съдебно заседание вносителят на протеста не изпраща процесуален представител.

Ответната страна по протеста Общински съвет Ямбол не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Ямбол пледира за основателност на протеста и моли същият да бъде уважен по изложените в него съображения.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ЯАС приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е процесуално **допустим**. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол конкретни разпоредби от която са оспорени, по определенията на чл.75, ал.1 от АПК, чл.7, ал.2 и чл.8 от ЗНА, и чл.21, ал.2 от ЗМСМА представлява подзаконов нормативен административен акт. Съгласно разпоредбите на чл.185, ал.1 и чл.187, ал.1 от АПК той подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като това право има и прокурорът, който може да подаде протест срещу акта. Разгледан по същество, протестът е **основателен**.

Съгласно чл.196 АПК във връзка с чл.168 АПК и чл.142 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл.146 АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

Наредбата за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол е приета с Решение № 19 от 10.11.2000г. на Общински съвет Ямбол на основание на чл.21, ал.1 от ЗМСМА, чл.178 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност/ЗВМД/ и Закона за местните данъци и такси, по предложение на кмета на Община гр.Ямбол с вх. № ОС-001-204 от 06.10 2000г. По предложение на последния с вх. № ОС-001-126 от 18.06. 2003г., Наредбата е изменена и допълнена с решение по Протокол № 45 от редовно заседание на ОбС-Ямбол проведено на 27.06.2003г.

Компетентността на общинските съвети да издават наредби, с които да уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, е регламентирана в чл. 8 от Закона за нормативните актове/ЗНА/. Отделно от това с разпоредбата на

чл. 21, ал.2 от ЗМСМА общинските съвети също са овластени да приемат наредби в изпълнение на правомощията си.

В случая Наредбата за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол е приета от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, в изискуемата писмена форма и при спазване на процесуалните правила, предвидени в разпоредбите на чл.27, ал.2 и ал.4 от ЗМСМА.

Разпоредбите на чл.21 и чл.26, ал.1 от Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол/Наредбата/ оспорени пред съда от ОП-Ямбол обаче са в противоречие с материалноправни разпоредби, поради което се явяват незаконосъобразни.

Съгласно чл.15 от ЗНА наредбата трябва да съответства на Конституцията и на разпоредбите на по-високия по степен нормативен акт, по приложение на който е издадена, което в случая не е така по отношение на разпоредбата на чл.21 от Наредбата, съгласно която кучетата настанени в пансиона на общината независимо от тяхната собственост, не потърсени до 14 дни след прибирането им, подлежат на евтаназия. Посочената хипотеза намира своята законодателна уредба в разпоредбата чл. 51 от Закона за защита на животните, съгласно която евтаназия на настанени в приюта кучета се допуска при условията на чл. 179, ал. 3, т. 1, 2 и 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност след поставяне на диагноза при клиничен преглед и изследвания. Видно от разпоредбите на чл. 179, ал. 3, т. 1, 2 и 4 от ЗВМД евтаназия се допуска при: неизлечимо болни животни с необратими патологични изменения, причиняващи им болки и страдания; ограничаване и ликвидиране на заразна болест, която представлява опасност за здравето на хората или животните, както и при животни, чието агресивно поведение представлява опасност за живота и здравето на хората или животните. Анализът на посочените законови разпоредби сочи, че евтаназията се предвижда само по изключение, в изрично определени от законодателя случаи и тъй като регламентацията на чл. 21 от Наредбата не съответства на уредбата в нормативен акт от по-висока степен, в случая ЗЗЖ и ЗВМД, то процесната разпоредба следва да бъде отменена.

В протестираната разпоредба на чл. 25, ал.1 от Наредбата е предвидено, че въз основа на съставените актове за установени нарушения кметът на община Ямбол или упълномощен от него зам. кмет.се издават наказателни постановления с които се налагат следните наказания:

а/ за нарушения по чл. 8,9 и 10 – извеждане на кучета от стопаните им без ветеринарно-медицински паспорт, без повод и без поставен на нашийника идентификационен медальон – глоба в размер на 50 лева;

б/ за нарушения на чл. 12, чл.14, чл.15 и чл. 16 – извеждане или транспортиране на кучета от едри и средни породи без поставен



намордник и повод с нашыйник, свободно допускане на кучета на обществени места, предназначени за отдих на гражданите, за спортна и лечебна дейност и извън обозначените със съответни знаци места от общината, както и отглеждането на повече от две кучета в апартамент и повече от три в къща с двор – глоба в размер на 80 лева;

в/ на нарушения по чл. 13 – влизане с кучета в обществени хранителни магазини, заведения за обществено хранене, детски, здравни, учебни и други обществени сгради и учреждения – глоба в размер на 150 лева;

г/ в случай на повторно извършено нарушение – глоба в размер от 200 до 500 лева.

Така определените в Наредбата санкции за неспазване на определени задължения, са различни от санкциите, които са определени от законодателя за неспазване на същите задължения в разпоредбите на чл. 68, ал. 1 от ЗЗЖ, на чл. 426, чл. 428 и чл. 429, ал.2 от ЗВМД.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Това означава, че в случая нормите на ЗЗЖ и ЗВМД регулират обществени отношения по начин избран от законодателя, който не може да бъде променян от подзаконов нормативен акт. Ето защо предвидените в наредбата различни размери на санкции от тези, предвидени в закона са в противоречие с нормативна регламентация от по-висока степен. Това обуславя материалната незаконосъобразност на оспорената разпоредба.

С оглед изложеното ЯАС намира протестът на ОП-Ямбол за изцяло основателен поради несъответствие на оспорените разпоредби от Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол с норми от нормативен акт от по-висока степен, поради което същите следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК, приложим в настоящото производство във връзка с преpraщачата норма на чл.196 от АПК, ОБС-Ямбол следва да бъде осъден да заплати направените деловодни разноски в размер на 20.00 лв. - платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник, които са своевременно предявени и доказани по размер.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Ямболският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура –Ямбол разпоредбите на чл. 21 и чл. 26, ал.1 от Наредба за регистриране, разплод

и стопанисване на кучетата на територията на Община Ямбол, приета с Решение № 19 от 10.11.2000г. на Общински съвет Ямбол, в сила от 01.01.2001г., изменена с решение по Протокол № 45/27.06.2003г. на ОбС-Ямбол.

ОСЪЖДА Общински съвет Ямбол да заплати на Окръжна прокуратура Ямбол направените по делото разноски на размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му по реда на чл.138 АПК.

Решението съгласно чл.194 АПК да се обнародва по начина, по който е бил обнародван акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:




ЧЛЕНОВЕ:1.



2.



РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В СИЛА
20.10.2018г.
СЪДИЯ: 

КОПИО Ц ОРИГИНАЛА
РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В СИЛА ОТ
20.10.2018г.
СЕКРЕТАР: 