ПРОТОКОЛ № 8

отразяващ действията от заседанията на Комисията определена със Заповед № РД/02-00098 от 18.02.2015 г. проведени на 27.04.2015 г. и 07.05.2015 г., в състав:

Председател: Антон Кабрански – правоспособен юрист, секретар на община Ямбол

Членове:

1. Филип Филипов – ръководител на проект, директор на дирекция „АПТОИТ";
2. Даниела Желева – правоспособен юрист, гл. експерт „Обществени поръчки" в дирекция „Хуманитарни дейности";
3. Галина Караджова – ст. експерт в дирекция „Стратегии и програми"
4. Бистра Марева - гл. експерт в дирекция „Стратегии и програми"

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи във връзка с участие по обособена позиция № 2 **„Провеждане на 4 специализирани обучения"** в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Организиране и провеждане на обучения за служителите от администрацията на община Ямбол" по проект „Изграждане на капацитет за ефективно управление и повишаване компетентността на служителите в общинска администрация Ямбол", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", Бюджетна линия BG051PO002/13/2.2-14, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси, подприоритет 2.2 „Компетентна и ефективна държавна администрация", с 15 обособени позиции"**

В законоустановеният срок са постъпили документи от следните участници:

1. „РААБЕ България" ООД, ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-06609/15.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г. с товарителница № 9000477312/
2. „ИН ЙОР ХЕНДС" ООД, ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-07320/24.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 21.04.2015 г. с товарителница № 9000477335/
3. „АДЖЕНДА ТРЕНИНГ СОЛЮШЪНС" ООД, ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-06695/16.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г. с товарителница № 9000477347/
4. ДЗЗД „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РАЗВИТИЕ", ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-06705/16.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г. с товарителница № 9000477354/
5. „ВЕЛЕС МТ" ЕООД, ГР. ВАРНА, с вх. № 2801-06822/17.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г.. с товарителница № 9000477366/
6. „БенчМарк Груп" АД, ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-06526/14.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г. с товарителница № 9000477375/
7. „Одико-69" ООД, ГР. ПЛОВДИВ, с вх. № 2801-06697/16.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г.. с товарителница № 9000477392/
8. „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД, ГР. СОФИЯ, с вх. № 2801-06527/14.04.2015 г. /получил протокол № 1 и № 7 на дата 14.04.2015 г. с товарителница № 9000477398/

В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът **„ГИП- София" ЕООД**, ГР. СОФИЯ, получил протокол № 1 и № 7 на дата 09.04.2015 г. с товарителница № 9000477359 не е представил допълнително изисканите от комисията документи, а именно: Попълнена декларация по 47, ал. 9 от ЗОП, с отразено заличаване в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за"; Списък с обучения с предмет еднакъв или сходен с предмета на обособената позиция - обучения по ключови компетентности - „Работа с граждани от уязвими групи", „Ораторски и презентационни умения", „Управление на конфликтни ситуации", „Разрешаване на проблеми и мотивация на персонала" и др.; За посочената като ръководител на екипа г-жа Таня Маркова Велкова, да се представи информация, доказваща опита й като ръководител на екип или експерт за провеждане на минимум 3 (три) обучения по ключови

компетентности, например: „Работа с граждани от уязвими групи", „Ораторски и презентационни умения", „Управление на конфликтни ситуации", „Разрешаване на проблеми и мотивация на персонала" и др., през последните 3 (три) години.; В случай че за предложеният ръководител на екип, участникът не може да представи изискуемата информация е необходимо да предложи друго лице, което да отговаря на изискванията за ръководител на екип, посочени в Документацията за участие с посочване на образование, професионална квалификация и опит във връзка с минималните изисквания за ръководителя на екип; На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. а от ЗОП, участникът в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да даде разяснения дали за посочените от него експерти е налице хипотезата по чл. 51а от ЗОП. В случай на потвърждение за ползване на ресурс на трети лица е необходимо участникът да представи декларация в свободен текст, в която участникът посочва, че ще има на свое разположение използваните ресурси.

С оглед гореизложеното, комисията установи, че участникът не отговаря на предварително обявените от възложителя условия предвид което и на основание чл. 68, ал. 10 изречение второ от ЗОП, взе решение да не разглежда документите в плик № 2 на участника. На основание чл. 69 ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът - „ГИП- София" ЕООД, гр. София да бъде отстранен от процедурата.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„РААБЕ България" ООД**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Попълнен документ Представяне на участника от управителя на дружеството с коректно посочване на имената на г-жа Надежда Христова;
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена в раздел II от управителя със заличаване на ненужния текст в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за";
3. Информация за ръководителя на екипа Катерина Касабова, доказваща опита й като ръководител на екип или експерт за провеждане на минимум 3 (три) обучения по ключови компетентности.

Участникът не е дал разяснения дали за посочените от него експерти е налице хипотезата по чл. 51а от ЗОП, въпреки че от представеният Списък с експерти, които ще осигури за изпълнение на поръчката за експерт № 3 е посочил че същият от 1984 г. – до момента е преподавател – обучител в Софийски университет „Св. Климент Охридски". Съгласно утвърдената от Възложителя документация в раздел 6.2.1. „Документи за подбор" – Плик № 1, е посочен следния текст „Ако е приложимо, към посочените документи се прилага и Декларация, в свободен текст, в която участникът посочва, че ще има на свое разположение използваните ресурси - (в случаите, когато участникът ще използва ресурси на други физически или юридически лица при изпълнение на поръчката, съгл. чл. 51а от ЗОП)". Независимо от предоставената от комисията възможност за отстраняване на констатираното несъответствие, а именно разяснение дали за посочените експерти е налице хипотезата по чл. 51а или не, в своето писмо участникът не е коментирал тази част от констатациите отразени в протокол № 7 съставен на 07.04.2015 г.

Предвид отразените по-горе обстоятелства комисията взе решение да не разглежда документите поставени в плик № 2 на участника и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът „РААБЕ България" ООД, ГР. СОФИЯ да бъде отстранен от участие.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„ИН ЙОР ХЕНДС" ООД**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена в раздел II от управителя със заличаване на ненужния текст в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за";

2. Доказателства под формата на Удостоверения, издадени от получателите на услугите, даващи информация за изпълнените услуги.

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника „ИН ЙОР ХЕНДС" ООД, ГР. СОФИЯ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„АДЖЕНДА ТРЕНИНГ СОЛЮШЪНС" ООД**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена в раздел II от управителя със заличаване на ненужния текст в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за";

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника „АДЖЕНДА ТРЕНИНГ СОЛЮШЪНС" ООД, ГР. СОФИЯ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **ДЗЗД „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РАЗВИТИЕ"**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, представени от управителите на дружествата, участници в обединението в съответствие с отразените констатации;
2. Нотариално заверено копие от Анекс от 15.04.2015 г. към договора за гражданско дружество от 30.09.2014 г. с клауза, че всички членове на обединението са задължени да останат в дружеството за целия период на изпълнение на договора.

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника ДЗЗД „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РАЗВИТИЕ", ГР. СОФИЯ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„ВЕЛЕС МТ" ЕООД**, ГР. ВАРНА, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Попълнена декларация по 47, ал. 9 от ЗОП, с отразено заличаване в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за" – 1 бр.
2. За посоченият като ръководител на екипа г-н Мартин Тодоров е представена информация, доказваща опита му като ръководител на екип или експерт за провеждане на още едно обучение по ключови компетентности, например: „Работа с граждани от уязвими групи", „Ораторски и презентационни умения", „Управление на конфликтни ситуации", „Разрешаване на проблеми и мотивация на персонала" и др., през последните 3 (три) години – Образец 10.

Участникът не е дал разяснения дали за посочените от него експерти е налице хипотезата по чл. 51а от ЗОП. Съгласно утвърдената от Възложителя документация в раздел 6.2.1. „Документи за подбор" – Плик № 1, е посочен следния текст „Ако е приложимо, към посочените документи се прилага и Декларация, в свободен текст, в която участникът посочва, че ще има на свое разположение използваните ресурси - (в случаите, когато участникът ще използва ресурси на други физически или юридически лица при изпълнение на поръчката, съгл. чл. 51а от ЗОП)". Независимо от предоставената от комисията възможност за отстраняване на констатираното несъответствие, а именно разяснение дали за посочените експерти е налице хипотезата по чл. 51а или не, в своето писмо участникът не е коментирал тази част от констатациите отразени в протокол № 7 съставен на 07.04.2015 г.

Предвид отразените по-горе обстоятелства комисията взе решение да не разглежда документите поставени в плик № 2 на участника и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът „ВЕЛЕС МТ" ЕООД, ГР. ВАРНА да бъде отстранен от участие.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„БенчМарк Груп" АД**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Декларация в свободен текст, в която посочва, че ще има на свое разположение посочените експерти, като представя и декларации за ангажираност от експертите.

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника „БенчМарк Груп" АД, ГР. СОФИЯ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„Одико-69" ООД**, ГР. ПЛОВДИВ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от управителя, с отразено заличаване на ненужния текст в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за";
2. Разяснение относно наличие на хипотезата на чл. 51а от ЗОП за двама от посочените от участника експерти; декларация в свободен текст, в която посочва, че ще има на свое разположение посочените експерти, като представя и декларации за ангажираност от експертите.

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника „Одико-69" ООД, ГР. ПЛОВДИВ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи с разглеждане на подадените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от Участника **„РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД**, ГР. СОФИЯ, подал оферта за обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения". В срока по чл.68, ал. 9 от ЗОП, участникът представя:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от управителите на дружеството със заличаване на ненужния текст в обстоятелството „Не съм осъден с влязла в сила присъда (реабилитиран съм) за";
2. Списък на участниците, които участникът ще осигури за изпълнение на поръчката /Образец № 10/ с коректно попълнена колона „опит във връзка с минималните изисквания" за провеждани минимум три обучения по ключови компетентности, през последните 3 (три) години;
3. Декларация в свободен текст, в която посочва, че ще има на свое разположение посочените експерти , като представя и декларации за ангажираност от експертите.

След допълнително представените документи, комисията констатира че офертата на участника „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД, ГР. СОФИЯ, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„ИН ЙОР ХЕНДС" ООД**, ГР. СОФИЯ

Към своето техническо предложение, участникът е приложил Приложение 1 - Методология за провеждане на обученията, Приложение 2 - Учебен план за всяко от

четирите обучения, Приложение 3 - Начини за управление и контрол на дейностите и приложение 4 – Учебна програма.

Комисията пристъпи към детайлно запознаване с техническото предложение на участника с цел проверка на съответствието му с техническите спецификации и изискванията поставени от Възложителя.

Представената от участника методология е разделена на два етапа:

Етап 1. „Диагностика на нуждите", през който участникът предвижда да бъдат извършени дейности, които целят да се определят точните очакванията на община Ямбол от обучителната програма, да се осигури абсолютна яснота за нивото на групата, която ще се обучава като се разкрият силните страни и областите за подобрение на всеки участник.

Етап 2. Разработване на учебна програма според конкретните нужди - след направена оценка на резултатите от първия етап, участникът предвижда да бъдат избрани най-адекватните модули за обучение, които се привеждат изцяло към нуждите на община Ямбол за изграждане на цялостна програма за обучение. Участникът е предвидил следните обучителни методологии да присъстват в обучителната програма - Бизнес симулации, Учене чрез преживяване, Инструменти за учене през целия живот, Лекционен курс (теоретична информация), Работа и дискусии в група, Индивидуална работа, Структурирано обсъждане, Практически казуси и тестови упражнения, Ролеви игри, Инструменти за саморефлексия и проследяване на развитието, които са само изброени, без да е обяснена връзката между очакваните знания и умения, учебни и практически изводи, и прилаганите обучителни методи.

Към представената методология участникът е разработил методология и подход при провеждане на всяко едно от обученията, като за всички е предвидено обучение чрез преживяване – Бизнес тренинг, преминаващо през четири стъпки – Преживяване (Как), Отражение (Какво), Разбиране (И какво от това), Точка на избор (И сега какво). Участникът е предвидил всяко обучение да завършва с попълване на въпросник, без да са предвидени механизми за отчитане на постигнатите резултати спрямо поставените цели. В представената методология не е предложен анализ на ефективността на обученията, относно очаквани придобити знания и умения в резултат на проведените обучения.

Комисията се запозна с разработения и предложен от участника учебен план за всяко от обученията и констатира, че Участникът не е включил два от задължителните компонента, които следва да се съдържат в учебния план, без които е невъзможна оценката по Подпоказател К2, а именно: не е извършено разпределение на теоретичната и практическата част в обученията, така че да е видно спазването на изискуемото в техническите спецификации съотношение 30:70 теоретична:практическа част, не са предвидени и описани учебните материали, чрез които ще се преподава, предвиденото учебно съдържание. В учебния план, комисията констатира наличието на фаза 4 „Оценка на ефективността на проведеното обучение" – чрез попълване на анкетна карта за обратна връзка и тест за придобити знания от участниците.

В разработеното от участника приложение Начини за управление и контрол на дейностите не са предвидени процедури за комуникация с Възложителя и процедури за комуникация с експертите, които ще бъдат ангажирани с обученията.

В приложението Учебна програма, участникът единствено е дал пояснение, че учебната програма ще бъде детайлно представена и одобрена от Възложителя, като в отделните учебни планове са описани основните модули на обученията и учебните материали ще бъдат според изискванията на ОПАК.

На база на предварителното проучване на представеното техническо предложение, комисията излезе със следните констатации:

Разработеното техническо предложение не е структурирано и съобразено с техническите спецификации и предвидената методика за оценка на офертите, в която конкретно са посочени местата на всеки от компонентите към съответния подпоказател – К1 „Методология за провеждане на обученията", К2 „Учебен план", К3 „Управление и контрол при реализиране на дейностите". По подпоказател К2 „Учебен план" комисията констатира че участникът не е включил два от задължителните компонента – учебни материали за преподаване на съдържанието и разпределение на теоретична и

практическа част на обученията, което води до неприложимост на предвидената оценка по този показател, предвиждащ най-ниска оценка от 10 точки в случаите, в които „участникът е ***включил всички компоненти***, но е разписал поне три от тях в съответствие с целите на поръчката".

Предвид гореизложеното, във връзка с изричното посочване в т. 6.2.2. „Предложение за изпълнение на поръчката Плик 2", че когато предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации или не отговаря на изискванията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие, комисията взе решение да не извършва оценка на офертата по показател Техническа оферта и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, предлага Участникът „ИН ЙОР ХЕНДС" ООД, ГР. СОФИЯ да бъде отстранен от участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„АДЖЕНДА ТРЕНИНГ СОЛЮШЪНС" ООД**, ГР. СОФИЯ.

Участникът не е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, следователно в представената Оферта няма части с конфиденциален характер. Краткото описание на предложението е направено въз основа на същинското съдържание на предложението.

Към своето техническо предложение, участникът е приложил следните документи: Предложение за пълно изпълнение на изискванията към поръчката, Методология за провеждане на обученията, Учебен план, Учебна програма и Управление и контрол при реализация на дейностите.

Комисията пристъпи към детайлно запознаване с техническото предложение на участника с цел проверка на съответствието му с техническите спецификации и изискванията поставени от Възложителя.

Методологията на участника съдържа следните компоненти: Подробно описание на методите за провеждане на обученията, Наличие на иновативност в процеса на обучение – интерактивни методи и/или техники, Инструменти за обратна връзка с представители на целевата група и механизми за отчитане на постигнатите резултати спрямо поставените цели, Анализ на ефективността на обученията като е приложена и Анкета за професионален анализ на нуждите от обучения и ефективността от неговото провеждане. Участникът е описал 20 /двадесет/ метода за провеждане на обученията някои от които са: мултимедийно презентиране, бизнес симулации, създадени по метода „Учене чрез преживяване", конвенционално презентиране, ролеви игри, модулно обучение, структуриран анализ – обсъждане и дискусия, психодинамичен тренинг , метод „световно кафене" и др., като за всеки от предложените методи е дал описание относно неговата същност и е обосновал приложимостта му към всяко от обученията, като е направена връзка между очакваните знания и умения и практически ползи от приложения метод.

Като иновативни методи, участникът е дефинирал учебни бизнес симулации, създадени по метода „Учене чрез преживяване", придружен и със структуриран анализ и дискусия, психодинамичен тренинг с елементи на групова работа и приложни серии/ продължаващо и надграждащо обучение за трансфер и прилагане на ученото в работна среда. Описани са инструменти за обратна връзка и механизми за отчитане на постигнатите резултати спрямо поставените цели и извършен анализ на ефективността на обученията, с очаквани придобити знания и умения като резултат от проведените обучения.

Учебният план предложен от участника включва всички изискуеми компоненти, като всеки от компонентите е описан като съдържание, предвидени са темите от учебното съдържание, относими за съответното обучение, за всяко обучение е предвидено осигуряване на учебни материали – инструкции, материали за четене и практически упражнения, извършено е разпределение на теоретична и практическа част в обученията, от което е видно спазване на изискуемото в техническите спецификации съотношение 30:70 теоретична: практическа част, разписани са теоретически и практически методи за преподаване на съдържанието – дискусии, бизнес симулация, ролеви игри, казуси за решаване и др. Като допълнителен компонент към учебния план за всяко обучение участникът е предвидил допълнителни

теми, които от опита на проведените обучения по подобни теми са били интересни за аудиторията.

В разработеният документ за Управление и контрол при реализация на дейностите, участникът е предвидил процедури за комуникация с възложителя на целевата група, с експертите, които ще бъдат ангажирани с обученията, всеки етап от организирането и провеждането на обученията, които да гарантират успешното реализиране на предвидените дейности. Предвидени са девет основни индикатора за оценка на степента на изпълнение на целите при провеждане на заложените обучения, с цел изготвяне на професионална оценка на новопридобитите знания, умения и практики така и за оценка на цялостния ефект по придобиване на знания и умения от служителите.

След като се констатира че техническото предложение на участника е разработено в съответствие с изискванията на Възложителя, комисията пристъпи към оценка на техническото предложение по Показател П 2 - „Техническа оценка", с максимален брой точки – 100 и относително тегло в комплексната оценка – 0,60. **П 2 = То x 0,60 , където То =$К_1$+$К_2$+$К_3$** . Точките по показателя за всяка оферта се изчисляват като сума от точките по следните подпоказатели:

$К_1$- Методология за провеждане на обученията – с максимален брой точки – 50 т.
$К_2$ – Учебен план – с максимален брой точки – 30 т.
$К_3$ – Управление и контрол при реализиране на дейностите – с максимален брой точки – 20 т.

По отношение на подпоказател К1, комисията единодушно приема, че представената от участника методология е разработена в съответствие с изискванията на Възложителя, като са включени и разписани всички компоненти, съобразени с целите на планираните обучения. В резултат на отразените по-горе констатации, комисията присъжда **50 точки по подпоказател $К_1$- Методология за провеждане на обученията.**

Предложеният от участника **Учебен план** включва всички компоненти изискуеми от Възложителя, като е разработен съобразно планираните обучения и очакваният от Възложителя ефект върху познанията, които следва да придобият обучените лица, придружен с подходящи учебни материали, като допълнителен компонент към учебния план за всяко обучение участникът е предвидил допълнителни теми, които от опита на проведените обучения по подобни теми са били интересни за аудиторията, което обосновава присъждането на **30 точки по подпоказател $К_2$ – Учебен план**

Описаните от участника методи за управление и контрол на дейностите са разработени като са предвидени изискуемите от Възложителя процедури и индикатори гарантиращи успешното реализиране и отчитане на планираните обучения, в резултат на което комисията единодушно присъжда по подпоказател **$К_3$ – Управление и контрол при реализиране на дейностите 20 точки.**

В резултат на извършената техническа оценка по следната формула То =К1+К2+К3= 50+30+20 = 100 т., участникът „АДЖЕНДА ТРЕНИНГ СОЛЮШЪНС" ООД, ГР. СОФИЯ получава 100 точки.

Получената оценка е със следното относително тегло в комплексната оценка, изчислено по следната формула П 2 = То x 0,60 = 100 x 0,60= 60 т.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **ДЗЗД „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РАЗВИТИЕ"**, ГР. СОФИЯ.

Към своето техническо предложение, участникът е разработил Методология за провеждане на обученията, Учебен план, Управление и контрол при реализиране на дейностите, Учебна програма.

Комисията пристъпи към детайлно запознаване с техническото предложение на участника с цел проверка на съответствието му с техническите спецификации и изискванията поставени от Възложителя.

Предложените от участника методология, учебен план и методи за управление и контрол при реализиране на дейностите като подпоказатели участващи в оценката на офертата не са разработени в съответствие с целите на планираните обучения и при спазване на изискванията заложени в документацията и техническите спецификации.

Предложените от участника методи за провеждане на обученията, макар и дефинирани не са отнесени към съответните обучения като не е направена връзка между очакваните знания и умения и практически ползи от приложените методи.

Предоставена е значителна по обем информация, която не може да бъде отнесена към планираните обучения. Изброени са различни форми на оценка на обучаемите – тестове, писмени задачи – есе, диктовка, резюме, анотация, конспект, реферат, доклад; практически задачи – казус, проект, научноизследователски задачи, рисунка/изложба, сценично изпълнение, моделиране и др., предложени са следните характеристики за оценка на обучаемите – „за теоретическия и практическия компонента на изпита", без същите да бъдат обвързани с целените резултати за повишаване капацитета на общинската администрация, чрез провеждане на планираните обучения. В последствие е предвидено че при анализа на ефективността на обученията ще бъдат използвани анкетни карти за обратна връзка в края на всяко обучение.

В планираните дейности предложени в методологията за провеждане на обученията, участникът не се е съобразил с договореното в анекса към договора за гражданско дружество разпределение на дейностите между членовете на обединението В анекса е предвидено че „ГЕОКОНСУЛТ - БЪЛГАРИЯ" – осигурява ръководител на проекта и изготвянето на междинни и окончателни доклади", а „БЪЛГЕРИАН КАНСЪЛТИНГ ГРУП" ЕООД осигурява двамата предложени обучители, разработването на учебен план, учебна програма, презентации и обучителни материали". В методологията е разписано следното: *„Съобразно тези основни ориентири, „ГеоКонсулт-България" ЕООД се ангажира в рамките на програмите за предвидените обучения да включи следните задължителни модули и методи:*

1. *Лекции с мултимедийно презентиране / въвеждане на нови знания.*
2. *Разглеждане и обсъждане на учебни примери.*
3. *Инвидидуално и/или групово изпълнение на учебни задачи.*
4. *Решаване на казуси- обучение базирано на решаване на проблеми*
5. *Дискусия.*
6. *Ролеви игри посредством размзна на ролите с цел представяне и очертаване на различните гледни точки по темата.*
7. *Ретровизия (обратно виждане - какво нравихме; защо го правихме; с какво се занимавахме, как да го използваме в практическата си дейност).*
8. *Техническо обезпечаване*
9. *Други."*

Предложеният Учебен план дори и с наименованите компоненти не дава представа за учебното съдържание – темите, които ще бъдат обект на предвидения лекционен и практически курс. Декларираното провеждане на четири обучения, всяко от които с продължителност от 16 учебни часа при спазване на съотношение 30:70 теория:практика не кореспондира с предложената индикативна програма за всяко едно от обученията, при която през първия ден се изнасят лекции, а през втория и третия ден са планирани практическите упражнения, а именно общата продължителност на едно обучение е в рамките на 23 учебни часа.

При дефиниране и структуриране на работата и мониторинг и контрол на дейностите, Изпълнителят е предвидил следните фази в процеса на изпълнение на задачите по поръчката, като за пореден път, планираните дейности не са в съответствие с изискванията на Възложителя предвидени в документацията и техническите спецификации, и дори са във вътрешно противоречие с планираните от самия участник дейности и по-конкретно *„Тази фаза е свързана с разработването на*

доклади от екипа на изпълнителя съгласно изискванията на Техническата спецификация и документацията за обществената поръчка ..... Доклади с резултатите от всяко обучение (до 10 работни дни след провеждане на обучението), съдържащи минимум списък с участници, снимков материал, материалите от обучението и описание на проведеното обучение;

срещу

„За отчитане на всяко от обученията ще бъде предоставен доклад, съдържащ следните приложения: Учебен план, Учебна програма, Учебни материали според тематиката на обучението, копия на хартия и сканиран екземпляр на всички издадени сертификати на обучените лица, предвид изискванията на Оперативна програма „Административен капацитет", Списъци на обучаемите за всеки ден от обучението, Анкетни карти и обобщена информация за тях"

Участникът не се е съобразил и с предвидения в техническите спецификации срок за предоставяне на докладите 5 дни след приключване на всяко обучение.

Цитираните по-горе непълноти и противоречия представляват несъответствие с императивните изисквания на Възложителя, предвидени в документацията и техническите спецификации, които не могат да бъде преодолени, без това да доведе до промяна на параметрите, посочени в Техническото предложение на Участника и до неговото допълване, което е недопустимо съгласно разпоредбите на ЗОП.

Поради всичко изложено, Комисията счита, че Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за участие и в обявлението за обществената поръчка и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки предлага участникът ДЗЗД „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РАЗВИТИЕ", ГР. СОФИЯ да бъде отстранен от участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„БенчМарк Груп" АД**, ГР. СОФИЯ.

Участникът не е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, следователно в представената Оферта няма части с конфиденциален характер. Краткото описание на предложението е направено въз основа на същинското съдържание на предложението.

Техническото предложение на участника е структурирано в следните части: Методология за провеждане на обученията, Учебен план, Учебна програма и Управление и контрол при реализиране на дейностите.

Методологията за провеждане на обученията съдържа всички компоненти предвидени в методиката за оценка. Участникът е описал методите за провеждане на обученията като е направил връзка между тях и очакваните резултати и придобити умения по времена съответното обучение. При провеждане на обученията, участникът е предвидел следните интерактивни методи за обучение - ролеви игри, групови дискусии, мозъчна атака, решаване на казуси, симулации, дебати, беседа и др. Описани са инструменти за обратна връзка и механизми за отчитане на постигнатите резултати спрямо поставените цели и извършен анализ на ефективността на обученията, с очаквани придобити знания и умения като резултат от проведените обучения.

При разглеждане на предложения Учебен план, комисията констатира че участникът не е предвидил учебни материали към всяко обучение, които са задължителен компонент от учебния план и липсата, на който възпрепятства прилагането на методиката за оценка по подпоказател П2 Учебен план.

Предвид гореизложеното, във връзка с изричното посочване в т. 6.2.2. „Предложение за изпълнение на поръчката Плик 2", че когато предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации или не отговаря на изискванията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие, комисията взе решение да не извършва оценка на офертата по показател Техническа

оферта и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, предлага „БенчМарк Груп" АД, ГР. СОФИЯ да бъде отстранен от участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„Одико-69" ООД**, ГР. ПЛОВДИВ.

Участникът не е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, следователно в представената Оферта няма части с конфиденциален характер. Краткото описание на предложението е направено въз основа на същинското съдържание на предложението.

Представеното от участника техническо предложение се състои от изброени обучителни техники и методи, без същите да са описани по своята същност, като не е направена връзка между предвидените методи и очакваните знания и умения, които трябва да придобият обучаемите след приключване на обученията. Участникът не е дефинирал интерактивни методи и техники в процеса на обучението, не е разграничил инструментите за обратна връзка с представителите на целевата група и механизмите за отчитане на постигнатите резултати спрямо поставените цели, не е предложил анализ на ефективността на обученията, относно очаквани придобити знания и умения.

В предложените учебни планове за всяко от обученията са пропуснати два от задължителните компоненти - представяне на начина, по който ще се води обучението и учебните материали за преподаване на съдържанието, липсата, на които възпрепятства прилагането на методиката за оценка по подпоказател П2 Учебен план. Комисията констатира че така представеното техническо предложение не е съобразено с поставените от Възложителя изисквания за минимално съдържание, в резултат на което не може да се приложи Методиката за оценка и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, предлага участникът „Одико-69" ООД, ГР. ПЛОВДИВ да бъде отстранен от участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **„РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД**, ГР. СОФИЯ.

Участникът не е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, следователно в представената Оферта няма части с конфиденциален характер. Краткото описание на предложението е направено въз основа на същинското съдържание на предложението.

Към своето техническо предложение, участникът е приложил следните документи: Методология за провеждане на обученията, Учебен план, Управление и контрол при реализиране на дейностите и Учебна програма.

Комисията пристъпи към детайлно запознаване с техническото предложение на участника с цел проверка на съответствието му с техническите спецификации и изискванията поставени от Възложителя.

Методологията на участника съдържа следните компоненти: Детайлно описание на интерактивните методи и техники, практически аспекти на работата по всички разглеждани теми, Наличие на иновативност в процеса на обучение – интерактивни методи и/или техники, Инструменти за обратна връзка с представители на целевата група и методи и инструментариум за оценяване на резултатите от обучението, Анализ на ефективността на обученията. Участникът е описал три групи методи – ситуационни, дискусионни и опитни (емпирични) методи за провеждане на обученията някои от които са: казус, симулация, игра, беседа, брейнсторминг, дебати, метод на проектите и др., като за всеки от предложените методи е дал подробно описание относно неговата същност.

Участникът е дефинирал интерактивния режим на обученията чрез проектно обучение и опитно обучение, ситуативно обучение, инцидентно обучение, проблемно обучение, съвместно обучение, базирано на игра обучение. Изброени са действията, които участника ще предприеме за гарантиране интерактивността на обученията. Описани са инструменти за обратна връзка, разпределение на отговорности по отношение на оценяването, обекта на оценяване, инструментариум и методи на

оценяване, време на оценяване на обученията чрез 4-степенна скала за оценяване на програми за обучение.

Учебният план предложен от участника включва всички изискуеми компоненти, като всеки от компонентите е описан като съдържание, представен е начина по който ще се водят обученията с преподавателския състав и подходи за провеждането на обученията, учебното съдържание е представено с посочени общ брой учебни часове, и часове теория и практика за всяко обучение, обучители, подробна програма по модули с предвидени теми, относими за съответното обучение, за всяко обучение е предвидено осигуряване на достатъчен брой комплекти учебни материали включващи дидактически материали и ресурсни пакети, извършено е разпределение на теоретична и практическа част в обученията със спазено изискуемото в техническите спецификации съотношение 30:70 теоретична:практическа част, разписани са теоретически и практически методи за преподаване на съдържанието в четири групи – методи за събиране на информация, методи за генериране и творческо приобщаване на идеи, дискусионни методи, игрови методи, методи за обобщаване на информация и методи за ръководене на учебния процес, общо 26 бр. Като допълнителен компонент към учебния план участникът е предвидил повишаване мотивацията на обучаемите за учене и гледна точка за двойната обърната пирамида.

В разработеният документ за Управление и контрол при реализация на дейностите, участникът е предвидил процедури за осъществяване на непрекъсната пряка и обратна връзка с възложителя и целевата група, като са описани подробно задълженията на ръководителя от страна на изпълнителя, правила и процедури за комуникация с експертите, които ще бъдат ангажирани с обученията, всеки етап от организирането и провеждането на обученията, които да гарантират успешното реализиране на предвидените дейности. Предвидени са осем основни индикатора за оценка на степента на изпълнение на целите при провеждане на заложените обучения, като се проследява и обработва информацията от първичните документи – списъци, отчети, и изготвяне на доклад от ръководителя за постигане на заложените индикатори. Описани са процедурите за непрекъснат мониторинг и контрол при провеждането на всички обучения чрез изготвяне на списъци и редовни доклади, което ще осигури качеството на обученията по проекта.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е разработено в съответствие с изискванията на Възложителя и пристъпи към оценка на техническото предложение по Показател П 2 - „Техническа оценка", с максимален брой точки – 100 и относително тегло в комплексната оценка – 0,60. **П 2 = То х 0,60 , където То =$К_1$+$К_2$+$К_3$** . Точките по показателя за всяка оферта се изчисляват като сума от точките по следните подпоказатели:

$К_1$- Методология за провеждане на обученията – с максимален брой точки – 50 т.
$К_2$ – Учебен план – с максимален брой точки – 30 т.
$К_3$ – Управление и контрол при реализиране на дейностите – с максимален брой точки – 20 т.

По отношение на подпоказател К1, комисията единодушно приема, че представената от участника методология е разработена в съответствие с изискванията на Възложителя, като са включени и разписани всички компоненти, съобразени с целите на планираните обучения. В резултат на отразените по-горе констатации, комисията присъжда **50 точки по подпоказател $К_1$- Методология за провеждане на обученията.**

Предложеният от участника **Учебен план** включва всички компоненти изискуеми от Възложителя, като е разработен съобразно планираните обучения и очакваният от Възложителя ефект върху познанията, които следва да придобият обучените лица, придружен с релевантни учебни материали, участникът е предвидил и допълнителен компонент към учебния план, което обосновава присъждането на **30 точки по подпоказател $К_2$ – Учебен план.**

Описаните от участника методи за управление и контрол на дейностите са разработени като са предвидени изискуемите от Възложителя процедури и индикатори гарантиращи качественото изпълнение, реализиране и отчитане на планираните обучения, в резултат на което комисията единодушно присъжда по подпоказател **$К_3$ – Управление и контрол при реализиране на дейностите 20 точки.**

В резултат на извършената техническа оценка по следната формула То =К1+К2+К3= 50+30+20 = 100 т., участникът „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП" ООД, ГР. СОФИЯ получава 100 точки.

Получената оценка е със следното относително тегло в комплексната оценка, изчислено по следната формула П 2 = То x 0,60 = 100 x 0,60= 60 т.

Комисията взе решение да отвори ценовите оферти на допуснатите участници за Обособена позиция № 2 „Провеждане на 4 специализирани обучения" на 21.05.2015 г. от 14:00 часа в стая № 203, в сградата на община Ямбол. Съобщение за отваряне на ценовите оферти следва да бъде публикувано в профила на купувача, като съдържа и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка, при критерий икономически най-изгодна оферта.

Настоящият протокол, отразяващ действията на комисията е съставен на 18.05.2015 г.

Председател: .....
/Антон Кабрански/

Членове:

1. .....
/Филип Филипов/

2. .....
/Даниела Желева/

3. .....
/Галина Караджова/

4. .....
/Бистра Марева/